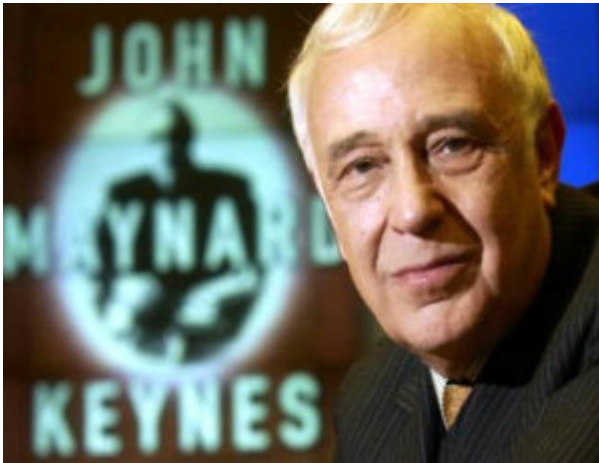


ECONOMISTS VERSUS THE ECONOMY



ECONOMICS CULTURE & SOCIETY

ROBERT SKIDELSKY

(PrintDEC 23, 2016 40)

Economists versus the Economy

LONDON – Let's be honest: no one knows what is happening in the world economy today. Recovery from the collapse of 2008 has been unexpectedly slow. Are we on the road to full health or mired in "secular stagnation"? Is globalization coming or going?

Policymakers don't know what to do. They press the usual (and unusual) levers and nothing happens. Quantitative easing was supposed to bring inflation "back to target." It didn't. Fiscal contraction was supposed to restore confidence. It didn't. Earlier this month, Mark Carney, Governor of the Bank of England, delivered a speech called "The Specter of Monetarism." Of course, monetarism was supposed to save us from the specter of Keynesianism!

The Year Ahead 2017 Cover Image With virtually no usable macroeconomic tools, the default position is "structural reform." But no one agrees on what it entails. Meanwhile, crackpot leaders are stirring discontented voters. Economies, it seems, have escaped from the grasp of those supposed to manage them, with politics in hot pursuit.

Before 2008, the experts thought they had things under

control. Yes, there was a bubble in the housing market, but it was no worse, current Fed Chair Janet Yellen said in 2005, than a “good-sized bump in the road.”

So why did they miss the storm? This was exactly the question Queen Elizabeth of Britain asked a group of economists in 2008. Most of them wrung their hands. It was “a failure of the collective imagination of many bright people,” they explained. But some economists supported a dissenting – and much more damning – verdict, one that focused on the failure of economics education. Most economics students are not required to study psychology, philosophy, history, or politics. They are spoon-fed models of the economy, based on unreal assumptions, and tested on their competence in solving mathematical equations. They are never given the mental tools to grasp the whole picture.

This takes us back to John Stuart Mill, the great nineteenth-century economist and philosopher, who believed that nobody can be a good economist if he or she is just an economist. To be sure, most academic disciplines have become highly specialized since Mill’s day; and, since the collapse of theology, no field of study has aimed to understand the human condition as a whole. But no branch of human inquiry has cut itself off from the whole – and from the other social sciences – more than economics.

This is not because of its subject matter. On the contrary, the business of earning a living still fills the greater part of our lives and thoughts. Economics – how markets works, why they sometimes break down, how to estimate the costs of a project properly – ought to be of interest to most people. In fact, the field repels all but connoisseurs of fanciful formal models.

This is not because economics prizes logical argument, which is an essential check on faulty reasoning. The real trouble is that it is cut off from the common understanding of how things work, or should work. Economists claim to make precise what is vague, and are convinced that economics is superior to all other disciplines, because the objectivity of money enables it

to measure historical forces exactly, rather than approximately.

Not surprisingly, economists' favored image of the economy is that of a machine. The renowned American economist Irving Fisher actually built an elaborate hydraulic machine with pumps and levers, allowing him to demonstrate visually how equilibrium prices in the market adjust in response to changes in supply or demand.

If you believe that economies are like machines, you are likely to view economic problems as essentially mathematical problems. The efficient state of the economy, general equilibrium, is a solution to a system of simultaneous equations. Deviations from equilibrium are "frictions," mere "bumps in the road"; barring them, outcomes are pre-determined and optimal. Unfortunately, the frictions that disrupt the machine's smooth operation are human beings. One can understand why economists trained in this way were seduced by financial models that implied that banks had virtually eliminated risk.

Good economists have always understood that this method has severe limitations. They use their discipline as a kind of mental hygiene to protect against the grossest errors in thinking. John Maynard Keynes warned his students against trying to "precise everything away." There is no formal model in his great book *The General Theory of Employment, Interest, and Money*. He chose to leave the mathematical formalization to others, because he wanted his readers (fellow economists, not the general public) to catch the "intuition" of what he was saying.

Joseph Schumpeter and Friedrich Hayek, the two most famous Austrian economists of the last century, also attacked the view of the economy as a machine. Schumpeter argued that a capitalist economy develops through unceasing destruction of old relationships. For Hayek, the magic of the market is not that it grinds out a system of general equilibrium, but that it coordinates the disparate plans of countless individuals in a world of dispersed knowledge.

Fake news or real views

What unites the great economists, and many other good ones, is a broad education and outlook. This gives them access to many different ways of understanding the economy. The giants of earlier generations knew a lot of things besides economics. Keynes graduated in mathematics, but was steeped in the classics (and studied economics for less than a year before starting to teach it). Schumpeter got his PhD in law; Hayek's were in law and political science, and he also studied philosophy, psychology, and brain anatomy.

Today's professional economists, by contrast, have studied almost nothing but economics. They don't even read the classics of their own discipline. Economic history comes, if at all, from data sets. Philosophy, which could teach them about the limits of the economic method, is a closed book. Mathematics, demanding and seductive, has monopolized their mental horizons. The economists are the idiots savants of our time.

Referendum, il ceffone del popolo sovrano



di **Massimo Villone**

Quelli che la riforma è il meglio per il paese. Quelli che fa schifo ma bisogna votare Sì. Quelli delle «necessarie» riforme. Quelli che è tempo di cambiare. Quelli che aspettiamo la riforma da anni, e anzi la volevano già i costituenti.

Quelli che è finalmente la volta buona. Quelli che non c'è alternativa. Quelli che il bicameralismo paritario è peggio della peste bubbonica. Quelli che una Camera nelle mani di un capo e un Senato di nominati doppiolavoristi ci rappresentano e rendono l'Italia un paese moderno ed efficiente.

Quelli che basta un Sì. Quelli che il Sì ci regala una sanità uguale per tutti e strade più sicure. Quelli che il Sì mette il turbo al Pil e crea posti di lavoro. Quelli che il No porta lacrime e sangue, ci indebolisce in Europa e nel mondo, affonda le banche, porta alle stelle lo spread, fa esplodere il debito pubblico e seppellisce i titoli di Stato.

Quelli che in una democrazia decidete qualche bavaglio al

dissenso ogni tanto ci vuole. Quelli che amano, riamati, i potenti dell'economia e della finanza. Quelli che una Costituzione si vende come una macchina usata. Quelli delle frittiture di pesce.

Ci dispiace per loro. Ma li ringraziamo per aver dimostrato che il popolo sovrano è ancora capace di un grande ceffone collettivo, cui fa da contorno quello della Borsa che sale e dello spread che scende.

Il voto del 4 dicembre è stato un lavacro di democrazia, e un ricollocarsi della sovranità là dove appartiene.

Ci dice che nel tempo della crisi della politica e dei corpi intermedi il solo vero garante della Costituzione è il popolo, con buona pace dei costituzionalisti cui questo può suonare come un'eresia. Il ceto dei costituzionalisti non ha – come tale – fatto argine contro la riforma. Anzi.

Il voto di dicembre ci dimostra anche che istituzioni rappresentative e capaci di ascoltare sono le sole non consegnate a una fragile apparenza.

Il punto più debole del disegno renziano è non aver capito che il paese stava andando da un'altra parte. Chi si è presentato come alfiere del futuro, dell'innovazione e del coraggio contro il passatismo e la paura, si scopre ora vincente solo nei segmenti più anziani e meno istruiti della popolazione. E vede il No prevalere massicciamente, con pochissime eccezioni, dappertutto.

Certo, sul risultato ha pesato il dato caratteriale di Renzi, la sua arroganza, e l'errore strategico di aver cercato il plebiscito su sé stesso.

Ma troviamo anche un giudizio negativo sui contenuti della proposta renziana. Precisamente la consapevolezza che concentrare il potere nel governo e su chi comanda a Palazzo Chigi, normalizzando il dissenso nelle istituzioni e nel

paese, sia un modello inidoneo ad assicurare stabilità e forza nei tempi difficili che viviamo, e ancor prima incompatibile con la lettera e lo spirito della Costituzione repubblicana. Che vuole istituzioni che seguono il paese, e non viceversa.

Un voto per la Costituzione e una diversa filosofia del governare, e non solo contro Renzi. L'elemento decisivo dell'alta affluenza ci mostra donne e uomini che vogliono esserci e contare sempre, e non nell'unico giorno in cui eleggono un esecutivo, per poi imbavagliarsi durante il mandato e fino al voto successivo per non disturbare il manovratore. Mai più Jobs Act, buona scuola, trivelle, acqua privata e simili. Per questo in tanti abbiamo votato No.

E per questo non è eludibile una nuova e diversa legge elettorale. L'Italicum presenta le stesse debolezze del Porcellum costituzionalmente illegittimo. Un cambio di guardia a Palazzo Chigi non lo renderebbe meno antidemocratico di quanto fosse fino a ieri. Personalmente ritengo che il modello tedesco sarebbe per il nostro paese il migliore compromesso. Ma serve in ogni caso una legge elettorale che apra l'istituzione parlamento alla più ampia e indistorta rappresentatività. I problemi politici si affrontano con la politica, e non con algoritmi e maggioranze taroccate.

Come nel 2006, l'assalto alla Costituzione è stato respinto. Ma non illudiamoci che sia finita, perché gli interessi in gioco sono potenti. Cogliamo l'occasione a sinistra per ricostruire, con coraggio e senza difese preconcepite di piccoli recinti. Un punto focale per l'unità è che la Costituzione siamo noi, i nostri bisogni, i nostri diritti, è l'identità e la storia del paese. Per questo va difesa, sempre.

(Pubblicato il 6 novembre 2016 sul Manifesto)

Eliminare l'elettore, questa è la riforma



di *Salvatore Settis*

Il combinato disposto fra nuova legge elettorale (Italicum) e riforma costituzionale mostra la chiara intenzione di far leva sull'astensionismo per controllare i risultati elettorali, restringendo de facto la possibilità dei cittadini di influire sulla politica. La nuova legge [che è già in vigore – n.d.r] incorre nelle stesse due ragioni di incostituzionalità del defunto Porcellum. Prevede un premio di maggioranza per la lista che superi il 40% dei voti, e ammettiamo pure che sia ragionevole. Ma se nessuna lista raggiunge questa soglia, si prevede il ballottaggio fra le due liste più votate, delle quali chi vince (sia pure per un solo voto) conquista 340 seggi (pari al 54%). Se, poniamo, le prime due liste hanno, rispettivamente, il 21 e il 20%, e al ballottaggio prevale una delle due, a essa toccheranno tutti e 340 i seggi di

maggioranza. Inoltre i deputati nominati dai partiti e non scelti dagli elettori potrebbero essere fino a 387 (il 61%). Continuerà dunque l'emorragia degli elettori, sempre meno motivati a votare visto che scelgono sempre meno. Ma questa crescente disaffezione dei cittadini è ormai *instrumentum regni*: anziché puntare su un recupero alla democrazia rappresentativa dei cittadini che in essa hanno perso ogni fiducia, si tende a far leva sull'astensionismo per meglio pilotare i risultati elettorali.

Nella stessa direzione vanno alcuni aspetti della proposta di riforma costituzionale. Essa è assai complessa, riguardando ben 47 articoli sui 139 della Costituzione (un terzo), e perciò la sua stessa estensione (3000 parole) è di per sé una scelta poco democratica, perché rende difficilissimo al cittadino studiarne ogni aspetto, e praticamente impossibile pronunciarsi consapevolmente con un 'sì' o un 'no' (...). Esso assume in tal modo un carattere fiduciario e plebiscitario, che espropria i cittadini della propria individuale ragion critica, e chiede loro di pronunciarsi a favore sulla base degli slogan martellati dal governo.

Una volta assicurata alla Camera dei deputati una maggioranza forte al partito di governo (con la legge elettorale), il Senato viene neutralizzato abolendone l'elettività e trasformandolo in un'assemblea di sindaci e consiglieri regionali che ne saranno membri *part-time*. Poco importa che gli Statuti di alcune Regioni vietino espressamente ai loro consiglieri regionali di ricoprire qualsiasi altro incarico pubblico; (...) che il nuovo Senato sia a composizione variabile (i suoi membri scadono uno per uno, via via che decadono dal loro incarico regionale o comunale); che l'intricatissimo art. 70, combinato con altri (art. 55) preveda una moltitudine di interazioni Camera-Senato che, a parere di 11 ex presidenti della Corte costituzionale, porteranno a una paralisi del processo legislativo.

Le complicazioni procedurali (presentate come

“semplificazioni”), la moltiplicazione dei percorsi di approvazione delle leggi, i potenziali conflitti di competenza avranno per effetto di rendere arduo e lento il funzionamento del Parlamento, con ciò favorendo di fatto la supremazia del governo e il suo potere.

Non è stato dunque abolito il Senato, ma i suoi elettori (cioè i cittadini). Lo stesso è accaduto a livello territoriale con la cosiddetta abolizione delle Province, che di fatto sopravvivono come circoscrizioni amministrative, quanto meno con la figura del Prefetto, funzionario del governo che continua ad avere in ogni capoluogo di provincia funzioni importanti, anzi accresciute dalla legge Madia (al punto di potersi anche sostituire al parere tecnico dei Sopsintendenti in materie delicate come gli illeciti paesaggistici). Anche in questo caso, non è la provincia che è stata abolita, bensì i cittadini della provincia. (...).

Con questi e altri artifici, la nuova proposta di riforma costituzionale accresce i poteri del governo allontanando gli elettori dalla politica, diminuendo le istanze in cui i cittadini sono chiamati a esprimersi, riducendo l'autorevolezza del capo dello Stato. Temi, questi, che non risultano in alcun modo dalla scheda approntata per il quesito referendario, che riproduce il titolo, abile perché manipolatorio, della legge di riforma.

Per questo il referendum del 4 dicembre sarà un test importante e rivelatore. Ci mostrerà se sta prevalendo in Italia un'idea di politica come meccanismo chiuso e privilegiato che garantisca la governabilità limitando lo spazio della democrazia; ovvero un'idea di democrazia partecipata, dove moltiplicare e non ridurre le istanze di partecipazione attiva dei cittadini, di espressione del voto, di scelta dei candidati, incrementando e non demolendo la forma-partito con la sua democrazia interna, diffondendo informazioni corrette e non manipolate, puntando sulla coscienza critica dei cittadini e non sulla loro obbedienza.

(eddyburg, 26 novembre 2016)